



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-471/2018
Датум, 04.07.2018. године
Београд

10. 08. 2018

Бр. 410-14-25/17

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине Г.Р. „Ровчанин инжењеринг“, Грачаница бб, Пријепоље, као овлашћени представник групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, Сењак 9, Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор као чланови групе, чији је пуномоћник адвокат Борис Васојевић из Пријепоља, ул. Валтерова број 116, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности – извршење услуга стручног надзора над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље у Пријепољу, ЈНМВ бр. 410-14-25/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 12.09.2017. године, наручиоца Општина Пријепоље, ул. Трг Братства и јединства бр. 1, Пријепоље, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа и чланова Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 04.07.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине Г.Р. „Ровчанин инжењеринг“, Пријепоље, као овлашћени представник групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, као чланови групе и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности – извршење услуга стручног надзора над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље у Пријепољу, ЈНМВ бр. 410-14-25/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 12.09.2017. године, наручиоца Општина Пријепоље, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-9 од 16.04.2018. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општина Пријепоље, Пријепоље, да подносиоцу захтева групи понуђача коју чине Г.Р. „Ровчанин инжењеринг“, Пријепоље, као овлашћеном представнику групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице, Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор као члановима групе, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 69.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности – извршење услуга стручног надзора над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље у Пријепољу, ЈНМВ бр. 410-14-25/2017, процењене вредности 480.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 12.09.2017. године, наручиоца

Општина Пријепоље (у даљем тексту: наручилац) група понуђача коју чине Г.Р. „Ровчанин инжењеринг“ Пријепоље, као овлашћени представник групе и „Elektrotehnalux“ д.о.о. Ужице и Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, као чланови групе (у даљем тексту: подносилац захтева) благовремено је поднела захтев за заштиту права, који је примљен и заведен код наручиоца дана 23.04.2018. године.

Предметни захтев за заштиту права је поднет након доношења Одлуке о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-9 од 16.04.2018. године.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност стручне оцене своје понуде и с тим у вези указао да је наручилац у Одлуци о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-9 од 16.04.2018. године погрешно оценио његову понуду као неприхватљиву са образложењем да се не може прихватити референтна листа у којој је наведено физичко лице као референтни наручилац, те да, стога, подносилац захтева није доказао захтевани додатни услов који се односи на пословни капацитет. У вези са наведеним, подносилац захтева је указао на одредбе чл. 2. став 1. тачка 21) и чл. 153. Закона о планирању и изградњи из којих тврди да следи да сваки инвеститор има обавезу да обезбеди стручни надзор, те да је нејасно где је наручилац нашао упориште у закону за одлуку коју је донео, с обзиром на то да се нигде у поменутом закону не ограничава да само правна лица могу бити инвеститори. Како се референце које је приложио подносилац захтева односе на физичка лица, а имајући у виду поменуте одредбе Закона о планирању и изградњи, подносилац захтева сматра да је наручилац његову понуду противправно одбио, нарочито имајући у виду да наручилац у конкурсној документацији није навео које врсте наручиоца ће прихватити као референтне наручиоце, као и да наведено не даје могућност наручиоцу да понуду подносиоца захтева дискриминише како је то учињено у оспореној Одлуци о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-9 од 16.04.2018. године. Подносилац захтева је указао да приложени рачуни не могу имати мању доказну снагу у односу на референце издате од правних лица.

Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је нејасно како је у првобитно донетој Одлуци о обустави поступка од дана 05.10.2017. године наручилац прихватио поменуте референце, док у поновљеној стручној оцени понуда исте не прихвата.

Такође, подносилац захтева се у поднетом захтеву за заштиту права изјаснио и на аргументацију наручиоца изнету у оспореној Одлуци о обустави поступка као „напомена“, те је са наведеним у вези указао да је нејасно од какве је важности за предметни поступак јавне набавке чињеница да су рачуни прокњижени са закашњењем (у децембру, а не у септембру 2017. године), с обзиром на то да наведено ни на који начин не смањује њихову доказну снагу, при чему на основу налаза пореског инспектора произилази да су предметни рачуни прокњижени, да је на исте плаћен ПДВ, порез на добит, као и да су учињене све законом потребне радње.

Подносилац захтева је указао и да чињеница да наручилац у поновљеној стручној оцени понуда тражи финансијску контролу рачуна само поносиоца захтева, али не и другог понуђача који је поднео понуду у предметном поступку јавне набавке, говори о дискриминаторском ставу наручиоца и кршењу члана 12. ЗЈН, односно начела једнакости понуђача.

Поред наведеног, подносилац захтева је оспорио још један основ за обуставу предметног поступка јавне набавке, односно позивање наручиоца на одредбу члана 109. став 2. ЗЈН, са образложењем да је Општинско веће општине Пријепоље, након доношења прве Одлуке о обустави поступка број 410-14-25/2017-7 од 02.10.2017. године, Решењем број 351-273/17 од 06.10.2017. године, формирало комисију за стручни надзор над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље, те да је реч о објективним и доказивим разлозима који се нису могли предвидети у време покретања поступка, услед којих је престала потреба наручиоца за предметном набавком због чега се неће поново спроводити у току буџетске 2018. године, односно у наредних шест месеци, те да је, стога, Комисија за јавну набавку предложила наручиоцу да, и на основу члана 109. став 2. ЗЈН, обустави предметни поступак јавне набавке. Подносилац захтева је мишљења да је поменуто

решење које је донело Општинско веће општине Пријепоље у супротности са чланом 168. ЗЈН и да је исто ништаво, те да не може бити основ за обуставу поступка из члана 109. став 2. ЗЈН, као и да радње настале поводом доношења поменутог решења Општинског већа општине Пријепоље представљају закључење уговора пре истека рока за подношење захтева за заштиту права.

Подносилац захтева је указао и да наручилац поновљену стручну оцену понуда није извршио у року од 25 дана од дана пријема Решења Републичке комисије бр. 4-00-1391/2017 од 20.12.2017. године, те на потребу евентуалног покретања прекршајног поступка против наручиоца због наведеног разлога.

Кроз наводе предметног захтева за заштиту права, подносилац захтева је указао и на незаконите радње наручиоца о којима је обавестио Агенцију за борбу против корупције, која је, како тврди подносилац захтева, покренула поступак пред основним јавним тужилаштвом у Пријепољу.

Због свега наведеног подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји као основан, те понови стручна оцена понуда у којој ће понуда подносиоца захтева бити уважена као прихватљива и истом доделити уговор у предметном поступку јавне набавке. Подносилац захтева је определио трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 16.500,00 динара за састављање захтева за заштиту права од стране адвоката.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права наручилац је дана 14.05.2018. године, доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права.

У достављеном одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да су наводи подносиоца захтева неосновани, те је поновио аргументацију изнету у оспореној Одлуци о обустави поступка, а која се односи на тврдњу да из доказа достављених у заједничкој понуди подносиоца захтева произилази да исти није доказао да испуњава додатни услов за учешће у погледу пословног капацитета, са образложењем да се не могу прихватити рачуни физичких лица као референтних наручиоца, имајући у виду да се равноправно вреднују као референтни наручиоци привредна друштва и предузетничке радње, али не и друга физичка лица.

Наручилац је затим изнео хронологију догађаја који су уследили након прве Одлуке о обустави поступка бр. 410-14-25/2017-7 од 02.10.2017. године, односно да је Решењем бр. 351-273/17 од 06.10.2017. године формирана комисија за стручни надзор ради извођења грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље, те је дао аргументацију за наведено, при чему је истакао да се у конкретном случају ради о објективним и доказивим разлозима који се нису могли предвидети у време покретања поступка, услед којих је престала потреба наручиоца за предметном набавком због чега се неће поново спроводити у току буџетске 2018. године, односно у наредних шест месеци, па је наручилац на основу члана 109. став 2. ЗЈН, уз разлоге прописане одредбом члана 109. став 1. ЗЈН, обуставио предметни поступак јавне набавке.

Наручилац је у одговору на предметни захтев за заштиту права предложио одржавање усмене расправе пред Републичком комисијом, при чему је указао на претходне поступке јавних набавки у којима је учествовао подносилац захтева, а поводом којих се води кривични поступак, као и сумњу да су и поводом предметног поступка јавне набавке од стране подносиоца захтева учињене кривичне радње.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија најпре указује да је у предметном поступку јавне набавке поводом поднетог захтева за заштиту права истог подносиоца захтева, овај орган дана 20.12.2017. године донео Решење број 4-00-1391/2017, којим је као основан усвојен поднети захтев за заштиту права и делимично поништен предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о обустави поступка јавне набавке број 410-14-25/2017-7 од

02.10.2017. године. Републичка комисија је у образложењу поменутог решења, између осталог, констатовала да наручилац није имао основа да понуду подносиоца захтева одбије као неприхватљиву због битног недостатка понуде у смислу члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, наводећи да исти није доказао да испуњава додатни услов у погледу кадровског капацитета, односно из разлога што исти није доставио доказ да члан групе Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, поред дипломираног инжењера архитектуре са лиценцом 300 запосленог на неодређено време, има у радном односу на неодређено време још једно лице. Републичка комисија је том приликом констатовала да околност да у конкретном случају подносилац захтева није доказао да члан групе Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, има још једно лице запослено на неодређено време није од утицаја на испуњеност додатног услова за учешће у погледу кадровског капацитета, имајући у виду начин на који је наручилац у конкурсној документацији дефинисао наведени услов, односно да исти испуњава понуђач који има најмање 2 (двоје) запослених на неодређено време од којих је бар један дипломирани инжењер архитектуре, и то са лиценцама број: 300 или 400 и два радно ангажована лица: једног дипломираног електро инжењера са лиценцама број 350 или 450 и једног дипломираног машинског инжењера са лиценцама број 330 или 430, а који могу бити радно ангажовани по основу уговора о делу или о пословно-техничкој сарадњи. Узимајући у обзир тако одређен додатни услов кадровског капацитета и садржину понуде подносиоца захтева у којој је између осталог достављен доказ да члан групе Студио за архитектонске и инжењерске услуге „План-инг“, Златибор, има дипломираног инжењера архитектуре са лиценцом 300, запосленог на неодређено време, те да је достављен МА образац за Ровчанин Белму која је запослена на неодређено време код члана групе Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“, Републичка комисија је указала да се у конкретном случају не може извести закључак да подносилац захтева није испунио тражени додатни услов кадровског капацитета дефинисан конкурсном документацијом, нарочито имајући у виду да је чланом 81. став 2. ЗЈН прописано да чланови групе понуђача додатне услове испуњавају заједно, осим ако наручилац из оправданих разлога не одреди другачије, што у конкретном случају наручилац није предвидео. Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручиоцу је дат налог да након његовог пријема у поновљеној стручној оцени понуда, у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве, па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Наручилац је потом, како је Републичка комисија утврдила на основу прегледа документације из поступка, поновио стручну оцену понуда, о чему је сачинио Извештај о стручној оцени понуда бр. 410-14-25/2017-8 од дана 12.04.2018. године и на основу истог донео Одлуку о обустави поступка бр. 410-14-25/2017-9 од дана 16.04.2018. године. У поменутим документима, наручилац је као образложење оцене понуде подносиоца захтева као неприхватљиве навео да је у оквиру додатних услова за учешће у поступку јавне набавке поставио захтев да понуђач располаже пословним капацитетом односно захтевао је референц листу извршеног стручног надзора на извођењу радова на изградњи, реконструкцији, санацији у области грађевинских и грађевинско-занатских радова, у задње две године (укључујући и 2017. годину) укупне вредности без ПДВ-а минимално 400.000,00 динара, што се доказује копијама рачуна, а да је подносилац захтева као доказ пословног капацитета доставио референтну листу у којој су наведена физичка лица Р.Х, В.А. и К.М, као референтни наручиоци услуге стручног надзора на извођењу радова на изградњи, реконструкцији, санацији у области грађевинских и грађевинско-занатских радова, као и следеће фактуре-рачуна: фотокопију рачуна број 16/17 од 01.09.2017. године на износ 528.000,00 динара, износ ПДВ-а 88.000,00 динара, наручилац посла физичко лице Р.Х; фотокопију рачуна број 18/17 од 04.09.2017. године на износ 240.000,00 динара, износ ПДВ-а 40.000,00 динара, наручилац посла физичко лице В.А; фотокопију рачуна број 21/17 од 05.09.2017. године на износ 300.000,00 динара; износ ПДВ-а 50.000,00 динара, наручилац посла физичко лице К.М. Са наведеним у вези, наручилац је као образложење неприхватљивости понуде подносиоца

захтева констатовао да референтна листа у којој је наведено физичко лице као референтни наручилац, од стране којег је понуђач ангажован, подразумева предузетника у својству физичког лица које у складу са одредбама Закона о привредним друштвима самостално, сопственим средствима обавља дозвољену предузетничку делатност и као такав је уписан у регистар предузетника који води Агенција за привредне регистре, те да на основу наведеног следи да се у поступку предметне јавне набавке равноправно вреднују као референтни наручиоци привредна друштва и предузетничке радње, али не и друга физичка лица. По оцени Комисије за јавну набавку није доказан захтевани додатни услов који се односи на пословни капацитет, те је Комисија за јавну набавку, предложила наручиоцу да понуду подносиоца захтева одбије као неприхватљиву, због битних недостатака, сходно одредби члана 107. став 1. ЗЈН у вези члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН и члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, што је наручилац прихватио. Наручилац је у напомени констатовао да је захтевао од Министарства финансија, Пореске управе Филијале Пријепоље, информацију у вези рачуна достављених у понуди подносиоца захтева, да ли је поднета ПДВ пореска пријава за рачуне који су издати од стране Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“ (овлашћени члан групе понуђача из понуде подносиоца захтева), те да је из одговора Министарства финансија, Пореске управе, Филијале Пријепоље број 410-14-25/17 од 03.04.2018. године, утврђено да порески обвезник Г.Р. „Ровчанин-инжењеринг“, није поступио сходно законским одредбама члана 49. и члана 50. Закона о ПДВ-у, те да је евидентирање предметних рачуна број 16/17, 18/17 и 21/17 извршено накнадно, по протеклу законског рока, из деветог месеца 2017. године, у пореској пријави ПДВ-а за 12. месец 2017. године. Наручилац је констатовао и да су на основу захтева Основног јавног тужилаштва у Пријепољу број 1118/2017 од 26.03.2018. године, о претходно наведеном поднети извештаји тужилаштву, број 410-14-25/2017 од 02.04.2018. године и број 410-14-25/2017 од 16.04.2018. године.

У Извештају о стручној оцени понуда и Одлуци о обустави поступка бр. 410-14-25/2017-9 од 16.04.2018. године, наручилац је констатовао да је неприхватљива и понуда понуђача „Завод за урбанизам и пројектовање“ д.о.о. Пријепоље.

Наручилац је такође констатовао да је осим претходно наведених разлога прописаних чланом 109. став 1. ЗЈН - да су обе понуде неприхватљиве, те да нису испуњени услови за доделу уговора, предметни поступак обустављен и из разлога прописаних чланом 109. став 2. ЗЈН, односно јер је Општинско веће општине Пријепоље Решењем број 351-273/17 од 06.10.2017. године формирало комисију за стручни надзор на извођењу грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље (која комисија ће послове надзора обављати без накнаде, почетак радова 09.10.2017. године, а датум завршетка радова 05.02.2018. године), те да је у конкретном случају реч о објективним и доказивим разлозима који се нису могли предвидети у време покретања поступка, услед којих је престала потреба наручиоца за предметном набавком због чега се неће поново спроводити у току буџетске 2018. године, односно у наредних шест месеци.

Полазећи од навода подносиоца захтева којима је оспорио своју неприхватљивост, Републичка комисија је прегледала комплетну расположиву документацију из предметног поступка јавне набавке, те је увидом у конкурсну документацију, утврђено да је наручилац сходно члану 76. став 1. и 2. ЗЈН одредио додатни услов за учешће у погледу пословног капацитета у смислу да је од понуђача захтевао референц листу извршеног стручног надзора на извођењу радова на изградњи, реконструкцији, санацији у области грађевинских и грађевинско-занатских радова, у последње две године (укључујући и 2017. годину) укупне вредности без ПДВ-а минимално 400.000,00 динара, при чему је као доказ пословног капацитета прописао достављање копија рачуна којима се доказује приложена референца.

Увидом у оригиналну понуду подносиоца захтева, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте, у вези са захтеваним пословним капацитетом, достављен документ насловљен као „Референц листа стручног надзора“, у којем су наведене 1) Услуге надзора над извођењем радова на породичним објектима Р.Х; 2) Извођење стручног надзора на одржавању кровне конструкције на породичном објекту В.А; 3) Услуге надзора над извођењем радова на

објектима у Бабинама К.М. У понуди изабраног понуђача, као доказ о испуњености захтеваног пословног капацитета, достављени су следећи рачуни: фотокопија рачуна број 16/17 од 01.09.2017. године на износ 528.000,00 динара, износ ПДВ-а 88.000,00 динара, наручилац посла физичко лице Р.Х; фотокопија рачуна број 18/17 од 04.09.2017. године на износ 240.000,00 динара, износ ПДВ-а 40.000,00 динара, наручилац посла физичко лице В.А; фотокопија рачуна број 21/17 од 05.09.2017. године на износ 300.000,00 динара, износ ПДВ-а 50.000,00 динара, наручилац посла физичко лице К.М.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Чланом 76. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Из цитираних законских одредби произлази да је прихватљива понуда, понуда оног понуђача који је, између осталог, доказао да испуњава додатне услове, које је наручилац определио конкурсном документацијом.

Узевши у обзир комплетно утврђено чињенично стање, Републичка комисија указује да наручилац у конкретном случају није имао основа да понуду подносиоца захтева оцени као неприхватљиву, сходно одредби члана 107. став 1. ЗЈН, у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, с обзиром на то да је подносилац захтева своју понуду доставио у складу са захтевима конкурсне документације у погледу доказа о испуњености захтеваног пословног капацитета.

У вези са наведеним, Републичка комисија најпре указује на смисао одредбе члана 61. став 1. ЗЈН, којом је прописано да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду. Из цитиране законске одредбе произилази да наручилац све своје захтеве у погледу прихватљивости понуде, тј. њене квалификованости за учешће у поступку предметне јавне набавке јасно мора да дефинише конкурсном документацијом, како би понуђачи били упознати са њима, односно са начином на који је потребно доставити понуду као и са јасно дефинисаним обавезним елементима које понуда мора да садржи, а како би према тако прописаним захтевима могли да поступе при изради своје понуде како би иста била оцењена као прихватљива.

Из наведеног произилази да је за израду и достављање понуда пре свега релевантна садржина конкурсне документације. Дакле, доследно поштовање конкурсне документације и од стране понуђача приликом припремања понуде и од стране наручиоца приликом стручне оцене понуда је предуслов законитог и правилног спровођења поступка јавне набавке. Сходно изнетом, наручилац је дужан да прецизно и недвосмислено определи све своје захтеве у погледу неопходне садржине понуде, сходно својим објективним потребама те предмету набавке, како би понуђачи могли да поступе у складу са истим, док су са друге стране понуђачи дужни да приликом подношења понуда поступе у свему у складу са јасно дефинисаним захтевима конкурсне документације, те да исту сачине тако да обухвата све јасно захтеване елементе.

Наиме, у конкретном случају наручилац је конкурсном документацијом, у смислу неопходног пословног капацитета захтевао референц листу извршеног стручног надзора на извођењу радова на изградњи, реконструкцији, санацији у области грађевинских и грађевинско-занатских радова, у последње две године (укључујући и 2017. годину) укупне вредности без ПДВ-а минимално 400.000,00 динара, при чему је као доказ пословног

капацитета прописао достављање копија рачуна којима се доказује приложена референца. Како наручилац ни у једном делу предметне конкурсне документације није определио захтев за достављањем доказа односно копија рачуна који се односе само на одређену категорију референтних наручиоца – привредна друштва и предузетничке радње, услед наведеног, у фази стручне оцене понуда, није могао да оцену о прихватљивости понуде у предметном поступку јавне набавке заснива на основу испуњености наведеног захтева, односно наручилац није имао основа да понуду подносиоца захтева оцени као неприхватљиву са образложењем да се копије рачуна, као доказ о испуњености захтеваног пословног капацитета, односе на физичка лица као референтне наручиоце.

Одлучујући о наведеном, Републичка комисија је посебно имала у виду и околност да је на основу достављених копија рачуна, које се односе на физичка лица као референтне наручиоце, могуће утврдити да докази које је доставио у погледу тражених референци садржински потврђују испуњеност услова у погледу претходног искуства понуђача.

Наиме, формулација предметног додатног услова пословног капацитета којим су захтеване референце понуђача подразумевала је да је понуђач извршио стручни надзор на извођењу радова на изградњи, реконструкцији, санацији у области грађевинских и грађевинско-занатских радова, у последње две године (укључујући и 2017. годину) укупне вредности без ПДВ-а минимално 400.000,00 динара, сходно чему су понуђачи имали обавезу да доставе копије рачуна у циљу утврђивања испуњености предметног услова. Својом садржином предметни докази су морали обухватити предмет који је садржином услова наручилац определио као релевантан показатељ референци којима условљава учешће у предметном поступку, као и захтевани период реализације истих, те вредност изведених радова.

У конкретном случају, а имајући у виду врсту стручног надзора која је предмет референци, те период реализације и укупну вредност истог, Републичка комисија указује да се на основу доказа достављених у понуди подносиоца захтева може несумњиво утврдити да исти испуњава додатни услов у погледу захтеваног пословног капацитета.

Републичка комисија је приликом одлучивања имала у виду аргументацију наручиоца изнету у оспореној Одлуци о обустави поступка, као и у одговору на предметни захтев за заштиту права, где је указао да из одговора Министарства финансија, Пореске управе, Филијале Пријепоље број 410-14-25/17 од 03.04.2018. године, произилази да порески обвезник Г.Р. „Ровчанин- инжењеринг“ (овлашћени представник групе понуђача у понуди подносиоца захтева), није поступио сходно законским одредбама члана 49. и члана 50. Закона о ПДВ-у, те да је евидентирање предметних рачуна број 16/17, 18/17 и 21/17 извршено накнадно, по протеку законског рока, те са наведеним у вези Републичка комисија указује да околност да су поменути рачуни, којима се доказује испуњеност пословног капацитета, прокњижени са закашњењем (у децембру, а не у септембру 2017. године), са становишта ЗЈН не може бити од утицаја на оцену испуњености додатних услова за учешће у поступку јавне набавке.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да је подносилац захтева основано указао на неправилност поступања наручиоца приликом стручне оцене понуда, односно оцене његове понуде као неприхватљиве са образложењем да исти не испуњава додатни услов у погледу захтеваног пословног капацитета, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као основан.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио још један основ за обуставу предметног поступка јавне набавке, односно позивање наручиоца на одредбу члана 109. став 2. ЗЈН са образложењем да је Општинско веће општине Пријепоље, након доношења прве Одлуке о обустави поступка број 410-14-25/2017-7 од 02.10.2017. године, Решењем број 351-273/17 од 06.10.2017. године, формирало комисију за стручни надзор над извођењем грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље, те да је реч о објективним и доказивим разлозима који се нису могли предвидети у време покретања поступка, услед којих је престала потреба наручиоца за предметном набавком због чега се неће поново спроводити у току буџетске 2018. године,

односно у наредних шест месеци. Подносилац захтева је мишљења да поменуто решење које је донело Општинско веће општине Пријепоље не може бити основ за обуставу поступка из члана 109. став 2. ЗЈН.

Републичка комисија указује да је чланом 109. став 2. ЗЈН прописано да наручилац може да обустави поступак јавне набавке из објективних и доказивих разлога, који се нису могли предвидети у време покретања поступка и који онемогућавају да се започети поступак оконча, односно услед којих је престала потреба наручиоца за предметном набавком због чега се неће понављати у току исте буџетске године, односно у наредних шест месеци. Такође, наручилац је дужан да своју одлуку о обустави поступка јавне набавке, сходно одредби члана 109. став 3. ЗЈН, писмено образложи, посебно наводећи разлоге обуставе поступка и да је достави понуђачима у року од три дана од дана доношења одлуке.

Из цитираних законских одредби, произилази да наручилац може, у било којој фази поступка јавне набавке, донети одлуку о обустави поступка јавне набавке. Међутим, да би се таква одлука донела, неопходно је да за то буду испуњени законом прописани услови, односно морају постојати разлози који морају бити такве природе да се нису могли предвидети у време покретања поступка, као и да исти онемогућавају да се предметни поступак оконча, односно да је код наручиоца заиста престала потреба за предметном јавном набавком, у којој ситуацији наручилац исту набавку неће понављати у току буџетске године, односно у наредних шест месеци. Републичка комисија указује да је, уколико донесе одлуку о обустави поступка јавне набавке из било ког од наведених разлога, наручилац дужан да своју одлуку детаљно образложи, односно да у истој наведе из којих тачно разлога је онемогућен да спроведе конкретну јавну набавку, односно наведе околност која има за последицу да је престала потреба наручиоца за предметом конкретне јавне набавке и која онемогућава да се конкретан поступак јавне набавке оконча доношењем одлуке о додели уговора.

Узимајући у обзир разлоге које је наручилац навео у одлуци о обустави поступка, Републичка комисија указује да исти не представљају адекватно образложење, у складу са одредбом члана 109. став 3. ЗЈН, за објективне разлоге услед којих се може обуставити поступак набавке. Као образложење објективних разлога из члана 109. став 2. ЗЈН наручилац је навео да је „Општинско веће општине Пријепоље Решењем број 351-273/17 од 06.10.2017. године формирало комисију за стручни надзор на извођењу грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље (која комисија ће послове надзора обављати без накнаде, почетак радова 09.10.2017. године, а датум завршетка радова 05.02.2018. године)“. Међутим, претходно наведено, по оцени Републичке комисије, не представља образложење објективних и доказивих разлога који се нису могли предвидети у време покретања поступка, као законом предвиђеног разлога обуставе поступка, у смислу одредбе члана 109. став 2. ЗЈН.

Такође, Републичка комисија указује да је наручилац у одговору на захтев за заштиту права додатно указао да за радове на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље уопште не треба стручни надзор, с обзиром на позитивне прописе који регулишу ову област, али да је имајући у виду да је реч о највећој инвестицији у 2017. годину наручилац из своје сигурности расписао јавну набавку услуга стручног надзора. Наручилац је такође указао да је, како у предметном поступку јавне набавке није стигла ниједна прихватљива понуда, након првобитне обуставе поступка Решењем број 351-273/17 од 06.10.2017. године Општинског већа Општине Пријепоље формирана комисија за стручни надзор, а која комисија ће послове надзора обављати без накнаде и која се састоји, између осталог, и од лица С.Ч. које је из реда запослених код наручиоца, а за које је измирена обавеза плаћања чланарине Инжењерској комори дана 05.10.2017. године, што је, како је указао наручилац, разлог зашто је поменута комисија формирана 06.10.2017. године, а не раније.

Имајући у виду разлоге које је наручилац навео у оспореној одлуци као образложење за обуставу поступка са позивањем на одредбу члана 109. став 2. ЗЈН, а узевши у обзир и аргументацију наручиоца изнету у одговору на предметни захтев за заштиту права која са односи на наведено, Републичка комисија указује да се формирање комисије за стручни

надзор на извођењу грађевинских и грађевинско-занатских радова на реконструкцији и надградњи поткровља, фасаде и надстрешнице над улазом у објект Општине Пријепоље не може сматрати објективним и доказивим разлогом који се није могао предвидети у време покретања поступка, те да, стога, наручилац није имао законског основа да поступак предметне јавне набавке обустави због наведеног разлога, због чега је оцењено да је подносилац захтева у конкретном случају основано указао на наведено.

У вези са делом захтева за заштиту права којим је указано да наручилац поновљену стручну оцену понуда није извршио у року од 25 дана од дана пријема Решења Републичке комисије бр. 4-00-1391/2017 од 20.12.2017. године, те на потребу евентуалног покретања прекршајног поступка против наручиоца из наведеног разлога, Републичка комисија указује да сходно члану 165. ЗЈН утврђивање да ли постоји прекршајна одговорност наручиоца може бити разматрано искључиво у посебном прекршајном поступку, покренутом на начин предвиђен одредбама ЗЈН и другим позитивним законским прописима.

Одлучујући о предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија је имала у виду да су и подносилац захтева и наручилац изнели одређене тврдње које се односе на евентуална поступања која би могла представљати повреду одредаба других закона и спадају у надлежност других органа, предметне тврдње и подносиоца захтева и наручиоца не могу бити предмет оцене у поступку заштите права и као такве не могу бити разматране од стране Републичке комисије приликом одлучивања о основаности поднетог захтева за заштиту права. Са наведеним у вези, Републичка комисија указује да подносилац захтева и наручилац имају могућност обраћања другим надлежним органима, те утврђивање неправилности и санкционисање истих у другој врсти поступка.

Разматрајући основаност предлога подносиоца захтева да се одржи усмена расправа, а на основу одредбе члана 155. став 3. ЗЈН, Републичка комисија указује да нема места одржавању усмене расправе у конкретном случају из разлога што чињенична и правна ситуација у предметном поступку заштите права не захтева исто јер је на основу достављене документације било могуће мериторно одлучивање о основаности навода предметног захтева за заштиту права.

С обзиром на све претходно наведено, Републичка комисија је на основу члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да након његовог пријема у поновљеној стручној оцени понуда, у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о исходу поновљене стручне оцене на законом прописан начин. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, у складу са чланом 156. став 8. ЗЈН и тарифног броја 37, а у вези са тарифним бројем 13. и 39. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ број 121/12) одлучила као у ставу II диспозитива овог решења, те је утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у укупном

износу од 69.000,00 динара, од којих 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 9.000,00 динара за трошкове састава захтева за заштиту права од стране адвоката, а који представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у поступку заштите права. Захтев за накнаду трошкова за састав захтева за заштиту права од стране адвоката у преосталом делу (до износа од 16.500,00 динара) прелази износ који сходно тарифном броју 13. Тарифе одређује висину награде која припада адвокату за његово ангажовање, а имајући у виду процењену вредност предметне јавне набавке, те је исти неоснован.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

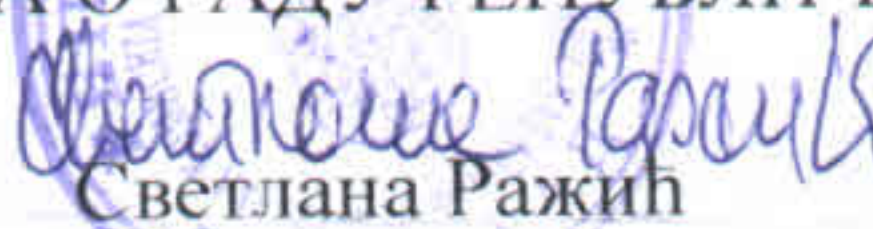
Такође, напомињемо да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ
НА ОСНОВУ ЧЛАНА 47. СТАВ 3.
ПОСЛОВНИКА О РАДУ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ


Светлана Ражић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу:** Општина Пријепоље, ул. Трг Братства и јединства бр. 1, Пријепоље;
- 2) подносиоцу захтева:** Г.Р. „Ровчанин инжењеринг“, Грачаница бб, Пријепоље, као овлашћеном представнику групе;
- 3) пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокату Борису Васојевићу из Пријепоља, ул. Валтерова број 116.